

'Weg met luxelessen': back to the basics

Scholen moeten zich niet met "luxeproblemen" als overgewicht en alcoholgebruik bezighouden, terwijl leerlingen steeds slechter presteren in taal en rekenen. Zo vat het Nederlands Dagblad (23/1/2008) zijn interview met de staatssecretarissen Dijkma (PO) en Van Bijsterveldt (VO) samen.¹ Ik ben benieuwd wat ze daar allemaal mee bedoelen, met die "luxeproblemen": de problemen die behandeld worden in vakken als maatschappijleer, filosofie en godsdienstles? En handenarbeid, gymnastiek, zwemles, verkeersles, maatschappelijke stages: is dat eveneens overbodige luxe? Meer in concreto hekelen de bewindslieden het feit dat scholen bedolven worden onder allerlei lespakketten van maatschappelijke organisaties. Ongenoemd blijft trouwens het lespakket van BZ over dat andere "luxeprobleem": de Nederlandse aanwezigheid in Uruzgan.

De bewindslieden bedoelen het goed, maar ze hadden zich beter kunnen beperken tot de stelling dat de aandacht voor de persoonlijke en maatschappelijke vorming van leerlingen niet ten koste mag gaan van de didactische kwaliteit van het onderwijs in de basisvakken als Taal en Rekenen (momenteel 50% van het basisschoolcurriculum). Hun onderscheid tussen *basics* en *luxe* doet geen recht aan de missie van het basis- en voortgezet onderwijs: zij maken zich aan demagogische simplificatie schuldig.

In het ND-artikel doet Dijkma trouwens een moedige politieke uitspraak:² *'Als je vaststelt dat een kind de taal nog niet goed beheerst, kan de leerling soms beter nog een jaartje langer op de basisschool blijven. Dat gebeurt tegenwoordig niet meer, maar voor laatbloeiers is dat wel het beste.'*

Een derde kanttekening bij het interview: Van Bijsterveldt heeft haar huiswerk niet gedaan. Zij beweert dat 'sommige [aankomende PABO-studenten] met rekenen en taal onder het niveau van groep 8 van de basisschool [zitten]'. De waarheid is dat ze onder het niveau zitten dat de beste 20% van de leerlingen aan het eind van de basisschool weet te bereiken.³ We zullen haar bewering maar aan gebrekkige dossierkennis toeschrijven en niet aan demagogische verdraaiing van de feiten.

Het geciteerde interview in het Nederlands Dagblad, een ochtendkrant, vormt de opmaat tot het *Eindrapport Expertgroep Doorlopende Leerlijnen Taal en Rekenen*, dat later op de dag verschenen is.⁴

Wes Holleman
weblog onderwijs 23-1-2008
www.onderwijsethiek.nl

¹ *Weg met 'luxelessen', taal en rekenen terug* (Nederlands Dagblad 23/1/2008, p.1). URL:

http://www.nd.nl/Document.aspx?document=nd_artikel&id=107474.

² Carine Neefjes en Laurens Kok, *Ook een loodgieter moet kunnen lezen* (Ned. Dagblad 23/1/2008, p.3).

³ <http://www.onderwijsethiek.nl/wp-content/uploads/2007/02/deficienties.pdf>.

⁴ <http://www.taalenrekenen.nl/>;

<http://www.minocw.nl/actueel/nieuws/35510/Taal-en-rekenen.html>;

<http://www.slo.nl/actueel/nieuws/dll/>.