

## Posters in de klas

Bradley Johnson geeft wiskunde op een openbare highschool in Californië (LA Times 14/9/2011).<sup>1</sup> Hij is een vaderlandslievende christen. Dat blijkt uit twee grote spandoeken die hij in zijn klaslokaal heeft hangen. Op het ene staat breed uitgeschreven: *In God We Trust. One Nation Under God. God Bless America. God Shed His Grace on Thee*. En op het andere staat: *All Men Are Created Equal. They Are Endowed By Their Creator*. De schooldirectie heeft daar bezwaar tegen omdat hij met deze teksten persoonlijke opvattingen propageert. Maar de docent meent dat hij in zijn recht staat, in het licht van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting. Bovendien is hier niet sprake van een particuliere opvatting maar van het religieuze erfgoed van de Verenigde Staten. Op elke dollar prijkt *In God We Trust*.<sup>2</sup>

Wat vind jij? Mogen leraren posters in hun lokaal ophangen waarmee bepaalde opvattingen of overtuigingen worden uitgedragen? Ook als deze niet door alle leerlingen gedeeld worden? Johnson wijst erop dat zijn collega's met hun posters van Malcolm X (Black Power, Nation of Islam) of van de Dalai Lama (Tibetaans boeddhisme) ongemoeid gelaten worden. En hoe zit het volgens jou met posters van Amnesty International, ProefdierVrij, of BanTheBomb?

Bradley Johnson daagde zijn schoolbestuur voor de rechter en deze gaf hem gelijk vanwege zijn grondwettelijke vrijheid van meningsuiting. Maar het schoolbestuur ging in hoger beroep bij het gerechtshof. De bestuurders hadden vooral ook bezwaar tegen het formaat van de spandoeken. De rechters vonnissen nu dat de schooldirectie de klassikale spandoeken heeft mogen verbieden:<sup>3</sup>

- de werkgever mag de vrijheid van meningsuiting van zijn werknemers beknotten, voor zover het gaat om de uitoefening van hun functie;
- buiten de schoolmuren en -terreinen mogen docenten hun grondwettelijke rechten botvieren, maar ...
- in de klas mogen zij hun positie niet misbruiken om hun persoonlijke opvattingen te propageren jegens de leerlingen, die zich niet aan hun propaganda kunnen onttrekken.

Ik denk dat docenten het recht hebben persoonlijke opvattingen te uiten en te verdedigen, zowel in als buiten de klas. Dat hoort tot hun academische vrijheid, tot hun vormende missie en tot hun vrijheid van meningsuiting. De grens ligt bij *misbruik van macht* en bij (al dan niet hersenspoelende) *gerichte propaganda* ten gunste van specifieke opvattingen. Het gaat er niet om of die opvattingen breed of minder breed gedragen worden. Het gaat erom dat leerlingen voldoende ruimte moeten krijgen om tot een eigen oordeel te komen. De docent gaat zijn boekje te buiten als hij zijn leerlingen dag-in-dag-uit een bepaalde opvatting tracht in te prenten en concurrerende opvattingen buiten de deur houdt. En uiteraard gaat hij ook over de schreef als leerlingen door zijn persoonlijke preoccupaties belemmerd worden om de leerdoelen van zijn vak te bereiken.

Wes Holleman

weblog onderwijs 16-9-2011

<http://www.onderwijsethiek.nl>

---

<sup>1</sup> <http://www.latimes.com/news/local/la-me-0914-religious-banners-20110914,0,7964326.story> (14/9/2011);

[http://www.huffingtonpost.com/2011/09/14/bradley-johnson-californi\\_n\\_962553.html](http://www.huffingtonpost.com/2011/09/14/bradley-johnson-californi_n_962553.html) (15/9/2011)

<sup>2</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/In\\_God\\_We\\_Trust](http://en.wikipedia.org/wiki/In_God_We_Trust). De tekst van het tweede spandoek komt evenmin uit de lucht vallen ([http://en.wikipedia.org/wiki/United\\_States\\_Declaration\\_of\\_Independence](http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Declaration_of_Independence)): 'We hold these truths to be self-evident, that *all men are created equal*, that *they are endowed by their Creator* with certain unalienable Rights, that among these are Life, Liberty and the pursuit of Happiness.' Maar waarom zijn die 'Onvervreembare Rechten' eruit geknipt?

<sup>3</sup> <http://www.trialinsider.com/?p=769>; <http://www.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2011/09/13/10-55445.pdf>