

De aanval op een Teaching Assistant

Het U.S. Supreme Court heeft onlangs beslist dat het homohuwelijk in Wisconsin moet worden toegestaan, maar één op de drie kiezers is er fel op tegen. Deze controverse verdeelt ook de gemoederen binnen de rooms-katholieke Marquette University. LGBT-studenten zijn er van harte welkom, maar same-sex marriage is voor vele docenten en studenten een brug te ver. Twee weken geleden schreef John McAdams (hoofddocent Politicologie) bijvoorbeeld een giftig stuk op zijn blog Marquette Warrior.¹ Hij nam een PhD-studente Filosofie op de korrel, die als Teaching Assistant (TA) een scheve schaats zou hebben gereden in haar werkcollege van de undergraduate cursus Theory of Ethics. Op de website van Inside HigherEd wordt het hele verhaal uit de doeken gedaan.²

De TA behandelde een stelling uit de rechtvaardigheidstheorie van John Rawls: de Staat moet de vrijheden van zijn burgers niet beknotten zolang de vrijheden van andere burgers niet geschaad worden. Kunnen jullie voorbeelden noemen van wat Rawls bedoeld heeft? Student X opperde: als homo's niet met elkaar mogen trouwen? Okay, zei de TA, dat lijkt me een goed voorbeeld, maar misschien hebben jullie nog andere voorbeelden? Ze had duidelijk geen zin om de rest van de werkcollegesessie aan dit hete roomse hangijzer te spenderen, inzake het heilige sacrament van het huwelijk en het gezin als hoeksteen van de samenleving. Na afloop van het werkcollege sprak student Y haar daarop aan. Zij verdedigde haar handelwijze onder meer met het argument dat een dergelijke discussie zou kunnen uitmonden in kwetsende uitlatingen jegens eventueel aanwezige LGBT-studenten. Het gesprek werd abrupt beëindigd toen haar bleek dat student Y stiekem de microfoon van zijn smartphone had openstaan. En inmiddels is duidelijk geworden dat Y, kennelijk een conservatieve actievoerder, zijn geluidsopname aan geestverwant McAdams heeft doorspeeld om de linkse machinaties van die verdomde liberals aan de kaak te stellen. En deze publiceerde op basis van de geluidsopname een giftig stuk om de Teaching Assistant mores te leren. Welke mores eigenlijk?

1. De TA had tot taak de stelling van Rawls op een werkcollege te verduidelijken. Zij vroeg haar studenten voorbeelden te noemen. Student X noemde een actueel voorbeeld, het homohuwelijk, maar de TA taxeerde dat dit onderwerp te controversieel was. We mogen aannemen dat ze het *didactisch* niet opportuun vond dit voorbeeld in discussie te brengen: ze taxeerde terecht dat zo'n verhitte discussie onvoldoende zou bijdragen aan het bereiken van het gestelde leerdoel.

2. Wellicht had de TA nog *een tweede didactisch bezwaar* tegen het idee het homohuwelijk in discussie te brengen. Volgens sommige auteurs is wettelijke erkenning van het same-sex marriage in strijd met het gedachtengoed van John Rawls, zoals dat uit diens verzameld werk naar voren komt.³ Het kan zijn dat behandeling van deze *wetenschappelijke* controverse naar het oordeel van de TA het beknopte bestek van haar undergraduate cursus (en in elk geval de scope van deze ene werkcollegesessie) te buiten zou gaan. Of misschien voelde zij zich ook niet in staat à bout portant op die controverse in te gaan. Dat zou overigens wel een verklaring kunnen bieden voor het boze wantrouwen van McAdams: probeerde die bevooroordeelde liberal deze wetenschappelijke controverse te verdoezelen?

3. Maar één ding is zeker: de TA taxeerde dat het *onethisch* was het voorbeeld in discussie te brengen. Voor de eventueel aanwezige LGBT-studenten ligt het thema immers zeer gevoelig. Het risico was groot dat zij overrompeld zouden worden door een agressieve discussie waarop zij zich onvoldoende hadden kunnen voorbereiden. Docenten hoeven gevoelige onderwerpen niet uit de weg te gaan, maar ze moeten wel hun best doen te voorkomen dat sommige deelnemers ernstig geschaad worden door de wijze waarop het onderwerp behandeld wordt. Zij taxeerde terecht dat het afbreukrisico bij een onvoorbereide discussie te groot was.

4. Ik ben benieuwd of dit voorval voor student Y nog een staartje krijgt. Het is toch ongehoord dat een cursusdeelnemer stiekem een geluidsopname maakt van een nagesprek dat hij onder vier ogen met zijn docent voert en dat hij die geluidsopname vervolgens zonder haar toestemming aan derden ter beschik-

¹ <http://mu-warrior.blogspot.nl/2014/11/marquette-philosophy-instructor-gay.html> (9/11/2014); zie ook zijn daarop volgende posts in de maand november (http://mu-warrior.blogspot.nl/2014_11_01_archive.html)

² <https://www.insidehighered.com/news/2014/11/20/marquette-u-grad-student-shes-being-targeted-after-ending-class-discussion-gay> (20/11/2014)

³ Zoals: O'Brien, Matthew B. (2012). Why Liberal Neutrality Prohibits Same-Sex Marriage: Rawls, Political Liberalism, and the Family. *British Journal of American Legal Studies*, 1:2. URL: <http://ssrn.com/abstract=2136540>

king stelt! Gezien de geringe ernst van haar vermeende wangedrag, kan student Y zijn handelwijze niet rechtvaardigen met een beroep op een klokkeluidersregeling.

5. Maar nog verwonderlijker zou het zijn als hoofddocent McAdams ermee wekomt, dat hij op zijn weblog een frontale aanval opent op het didactisch handelen van een junior-collega, werkzaam in een andere faculteit. Gebruikmakend van een clandestiene geluidsopname schiet hij met een kanon op een mug, met het doel zijn gal te spuien over het vermeende wangedrag van De Linkse Kerk. Zo ga je niet met collega's om, in een poging hen zwart te maken voor het front van hun studenten.

Wes Holleman

weblog onderwijs 23-11-2014

<http://www.onderwijsethiek.nl>